சுவர்கள் (வடக்கு–தெற்கு) கட்டியும் மேற்படிச் செயற்கைத் துறைமுகம் அமைக்கப்படும். இத்துறைமுகத்தில் கீழ்க்காணும் ஐந்து துறைகளுக்கு இடவசதியளிக்கப்படும் :—

நிலக்கரித் துறை	...	...	...	...	1
உப்புத் துறை	...	...	...	...	1
சிமெண்டுத் துறை	...	...	...	...	1
பொதுச் சரக்குத் துறை		...	...	...	1
கப்பல் பழுது பார்த்தல் சரக்குத் துறை				...	1

இப்போதைக்கு இவற்றில் ஆழம் 32 அடியாக இருக்கும். பின்னர் 35 அடி அளவிற்கு இவற்றை ஆழப்படுத்த முடியும். பிற்காலத்தில் உரத் துறையில் மேற்கொண்டு போக்குவரத்து ஏற்படுவதையொட்டி உரத் துறைக்காக மேலும் ஒரு இட வசதி ரூ. 1.6 கோடி செலவில் கட்டத் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

திட்டக் குழுவின் போக்குவரத்துப் பிரிவின் தலைமை அதிகாரியான திரு. லூத்ராவும் முன்னாளைய காரியதரிசி திரு. திருமலை, ஐ.ஏ.எஸ். அவர்களும் சேர்ந்து தயாரித்த அறிக்கையின்படி, இத்துறைமுகத்தின் வழியாக கீழ்க்கண்ட அளவு போக்குவரத்து நடைபெறும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது :—

1971–72	...	...	...	...	22.35 லட்சம் டன்.
1975–76	...	...	...	...	35.10 லட்சம் டன்.
1980–81	...	...	...	...	44.20 லட்சம் டன்.

இத்திட்டத்திற்கு 1971 மே மாதம் முடிய ரூ. 16.827 கோடி (மொத்தம்) செலவாகியுள்ளது. 1972-ம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்களுக்குள் இரண்டு கப்பல்கள் தங்குமிடங்களையும் 1973 மார்ச் திங்களுக்குள் மற்ற இரண்டு கப்பல்கள் தங்குமிடங்களையும் முடிக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. தற்போது தெற்கு அலைத் தடுப்புப் பகுதியில் நாள் ஒன்றுக்கு சுமார் 3 ஆயிரம் டன் கற்களும் வடக்கு அலைத் தடுப்புப் பகுதியில் நாள் ஒன்றுக்குச் சுமார் ஒரு ஆயிரம் டன் கற்களும் போடப்படுகின்றன. திட்டமிட்ட நாளுக்கு முன்பாக இத்திட்டத்தை முடிப்பதற்காகக் கற்கள் போடுவதின் அளவை நாள் ஒன்றுக்கு 5,000 முதல் 6,000 டன் வரை அதிகரிக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. போதிய அளவு நிதி ஒதுக்கீடு கிடைத்தால் இத்திட்டம் 1972–73-ல் முடிவு பெறும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

சேது சமுத்திரத் திட்டம்.—இந்தியாவின் மேற்குக் கரையையும் கிழக்குக் கரையையும் இணைக்கும் கடற்பாதையை மேம்படுத்துவதற்காகவும், அதன் நீளத்தைக் குறைப்பதற்காகவும், மன்னார் வளை குடாவை வங்காள விரிகுடாவுடன் இணைப்பதுதான் சேதுசமுத்திரத் திட்டத்தின் நோக்கமாகும்.

1965-ம் வருடம் மே மாதம் இந்திய அரசினால் நியமிக்கப்பட்ட தலைமைப் பொறியாளரும், திட்ட ஆலோசகருமான திரு. சி. வி. வேங்கடேஸ்வரன் இத்திட்டம் சம்பந்தப்பட்ட ஆய்வுகளை நடத்தினர். ஆய்வுகளை முடித்து இதுகுறித்து இவரும் முன்னாளைய திட்ட அதிகாரி திரு. ஆர். நடராசன், ஐ.ஏ.எஸ்., அவர்களும் சேர்ந்து

தயாரித்த விரிவான அறிக்கை ஒன்றை முன்னாளைய இந்திய கப்பல் போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் திரு. வி. கே. ஆர். வி. ராவ் அவர்களிடம் 1968-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் சமர்ப்பித்தனர். இவ்வறிக்கையில் சேது சமுத்திரத் திட்டம் பொருளாதார ரீதியிலும், தொழில் நுட்ப வகையிலும் இயன்ற ஒன்றாகும் என்று திட்ட வட்டமாகக் கூறப்பட்டுள்ளது. பல இணைப்புகளை ஆராய்ந்ததில் இராமேஸ்வரம் இணைப்பும் மண்டபம் இணைப்பும் சிறந்தவை என்று கண்டறியப்பட்டது. இவ்விரண்டு இணைப்புகளில் இராமேஸ்வரம் இணைப்பில் நீளமும் செலவும் குறைந்ததாக இருக்கிறது, எனவே இராமேஸ்வரம் இணைப்பே சிறந்தது என்று இவ்வறிக்கையில் பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்விரண்டின் திட்ட மதிப்பீடு முறையே ரூ. 37.50 கோடி. ரூபாய் 55.00 கோடியாகும். திட்ட அறிக்கையைக் கூர்ந்து நோக்கினால் இத்திட்டம் தொழில் நுட்ப வகையில் இயன்ற ஒன்றாகும் என்பதும், பொருளாதார வகையில் சாத்தியமானது என்பதும், வியாபார ரீதியில் இலாபகரமானது என்பதும், அரசியல் ரீதியில் மதி நுட்பம் வாய்ந்தது என்பதும் சந்தேகத்திற்கிடமின்றிப் புலனாகும்.

இத்திட்டம் பேராசையானது என்றும், பொருளாதார ரீதியில் இயலாத ஒன்று என்றும் "மக்கள் சபை மதிப்பீட்டுக்குழு" குறிப்பிட்டுள்ளதென்று சொல்லப்பட்டது. இது இப்பொழுது கூறியதல்ல, 1969-ல் சொல்லப்பட்டது. அதற்குப்பின் நிலை எவ்வளவோ மாறிவிட்டது. அப்பொழுது "மெட்ராஸ் ஔட்டர் ஆர்பர்" திட்டமோ அல்லது தூத்துக்குடித் துறைமுகத் திட்டமோ இதில் ஏதாவது ஒன்றுக்குத்தான் அனுமதி வழங்க முடியுமென்று மத்திய அரசு கூறிற்று. ஆனால் இந்த அரசின் முயற்சியால் இவை இரண்டிற்குமே அனுமதி பெறப்பட்டு, இப்பொழுது வேலை நடைபெற்று வருகிறதென்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

இந்த சேது சமுத்திரத் திட்டம் முடிந்தவுடனேயே அதிக வருவாயுள்ளதாக அமைவதுடன், பின்வரும் ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் இரட்டிக்கக்கூடியதுமாகும். இதனால் கிடைக்கக்கூடிய வருவாயில் பெரும் பங்கு அயல்நாட்டு நாணய மாற்றாக இருக்கும் என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. மேலும் இது குறித்து ஏற்கனவே கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனாரும், பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. சாதிக் பாட்சாவும், மத்திய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. இராஜ்பகதூர் அவர்களுடன் நேரில் கலந்துரையாடியதில் மத்திய அமைச்சர் இத்திட்டத்திற்குப் பேராதரவு தருவதாகவும் வாக்களித்துள்ளார். ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இந்தத் திட்டத்திற்கும் தகுந்த முதன்மையிடம் அளிக்குமாறு மத்திய அமைச்சர் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களையும் இவ்வரசு கேட்டுள்ளது.

இந்த நிலையில் இந்த ஒற்றிவைப்புப் பிரேரணையை அனுமதித்து விவாதித்திடத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். எனவே, இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது.

MR SPEAKER : Under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules, the hon. Member, Thiru K. T. K. Thangamani has given notice of an adjournment motion for discussing the following matter of urgent public importance :— (I am reading the notice as amended by me.)

'Action of the Police on 23rd July 1971 at Annamalai University Campus in lathi-charging the students inside the Post-graduate Hostel and arresting the students by breaking open the class room, long after the convocation was over'.

The hon. Member, Thiru K. Suppu of the same Communist Party has given notice of a similar motion.

The hon. Member, Thiru R. Ponnappa Nadar of the Congress Party has given notice of the following adjournment motion :—

"That the business of the House do stand adjourned to discuss about a matter of urgent public importance, namely, the lathi-charging on 23rd July 1971 against the students of the Annamalai University yithin the University Campus."

The hon. Members, Thiru J. James and Thirumathi T. N. Anandanayaki, Deputy Leader of the same Party, have given notices of a similar motion and I am not reading them.

The hon. Member, Dr. H. V. Hande of the Swatantra Party has given notice of the following adjournment motion under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules :—

'I move that the business of this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance namely, unrest an closure of the University since Saturday the 24th instant.' Now I call upon the Leader of the . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, apart from the leaders of parties, the Members who have given notice of an adjournment motion may also be allowed to speak . . .

MR. SPEAKER : The hon. Member, Thiru Ponnappa Nadar may resume his seat. It is the convention that though leaders and members of Parties have given notice of the same adjournment motion, usually the leaders are invited to explain it. Now I call upon Dr. Hande to speak . . .

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, under rule 42 of the Assembly Rules, Members who have given notice of an adjournment motion can speak on them if the Hon. Speaker permits them to do so. That is the privilege of Members, and let not convention bind us and the Hon. Speaker may allow the hon. Members to speak . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எதிர்க்கட்சியாக இருந்தபோதும், கடந்த காலத்தில் காங்கிரஸ் கட்சி எதிர்க் கட்சியாக இருந்த

போதும், தாங்கள் சொன்ன இந்த மரபைத்தான் பின்பற்றி உறுப்பினர்கள் பலர் இதுபோன்ற ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகளைக் கொடுத்தாலே, அந்தந்தக் கட்சித் தலைவர்கள்தான் அதைப்பற்றிப் பேசுவது என்று இருந்தது. ஆனால் இப்போது உறுப்பினர்களுக்கு அந்த உரிமை வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்பார்களேயானால், பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் "மரபு கெட்டாலும் பரவாயில்லை, பேசுவதற்கான வாய்ப்புத்தான் வேண்டும்" என்று கேட்பவர்களுக்கு அத்தகைய வாய்ப்பினை அளிப்பதுதான் சாலச் சிறந்தது என்பதே என் தாழ்மையான கருத்து என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதைத்தான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே உங்களைத் தந்திரமாக வலையில் சிக்க வைக்கின்றார்கள். பேசுவதால் இந்த மன்றத்திற்கும் நஷ்டம் இல்லை, மன்ற உரிமைகளுக்கும் நஷ்டம் இல்லை. வழக்கமாக உறுப்பினர்களும் அவர்களுடைய தலைவர்களும் ஒரே தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், தலைவர்கள் மட்டுந்தான் விளக்குவது வழக்கம். தலைவரை மீறி இன்னொரு தலைவர் வருகிறார் என்ற முறையில் கிடையாது. அல்லது தலைவர்கள் விளக்கமாகச் சொல்லமாட்டார்கள் என்ற பொருள்படக் கூடும். இந்த மன்றத்தில் கடைப்பிடித்து வந்த மரபைப்பற்றிச் சொன்னேன். உங்களுக்கும் தீர்மானம் கொடுத்தவர்கள் எல்லாம் பேச வேண்டுமென்று இருந்து, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய விருப்பமும் அதுவாக இருந்தால், எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. இன்னும் ஒவ்வொரு நாளும் எல்லா உறுப்பினர்களும் அவசரத் தீர்மானங்களைக் கொடுத்து புதிய மரபைக் கூட சிருஷ்டித்துக் கொள்ளலாம். இப்போது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்ததன் நோக்கத்தை விளக்குவார்கள்.

DR. H. V. HANDE: Hon. Speaker has read my adjournment motion.

MR. SPEAKER: I have amended it. There was an untrue statement in it and that need not be pronounced in the House. That has not happened and that is why it was dropped. I omitted it.

DR. H. V. HANDE: The situation in the Annamalai University Campus, I think the latest position, we have to take into consideration. Since Saturday 24th the Annamalai University had been closed and then we were also given to understand that it had been closed indefinitely. We do not know when it is going to be re-opened. What was the actual cause? We have to know the causative factor that was responsible for closure of the University. There was student unrest. They wanted to have the Founder's Day. Even that was cancelled on Saturday. It has been reported that a body was found. That aspect is there. We do not know who that person was. We expect a proper explanation from the Hon. Chief Minister. Whatever it is, the position is, the post-mortem of the body has been done. What is the result of post-mortem examination, we have to know. There is also a reported statement (I do not know how far it is true) that some people were chased and a person accidentally fell